

Среднесрочный прогноз развития гражданского общества в России¹

Формирование эффективной политики развития гражданского общества невозможно без выявления основных существующих тенденций в этой области и оценки перспектив (то есть прогнозирования). В течение 2009 года Исследовательская группа ЦИРКОН провела две волны (март и октябрь) экспертных опросов с целью построения среднесрочного (ближайшие 3-4 года) прогноза состояния гражданского общества в России. В разного рода исследовательских процедурах (экспертные сессии, заочные опросы и т.п.) приняли участие более 70 экспертов – известных специалистов по различным аспектам развития гражданского общества из Москвы и регионов.

Проведённое исследование подтвердило высокую степень дифференциации и неопределенности представлений экспертов о состоянии и перспективах гражданского общества России. Практически ни по одному из параметров, характеризующих развитие гражданского общества, не обнаружено согласованного или хотя бы доминирующего мнения.

Экспертные оценки основных параметров текущего состояния ГО и тенденций его развития свидетельствуют о **крайне неопределённом и противоречивом текущем состоянии и перспективах развития гражданского общества в России**. Ослабление или усиление почти всех важнейших тенденций и процессов оценивается в целом экспертной группой как примерно равновероятные перспективы.

Исключение составляют **четыре тенденции** в ближайшем будущем, вероятность которых оцениваются чуть выше большинством экспертов, и по которым в известной степени можно констатировать определенное согласие (см. диаграммы 1 и 2).

1. Ослабление финансирования организаций гражданского общества со стороны государства и бизнеса;
2. Усиление государственного контроля над гражданскими организациями;
3. Рост неформальной социальной активности граждан (в т.ч. протестной).
4. Дальнейшее ослабление влияния зарубежных организаций в развитии гражданского общества в России.

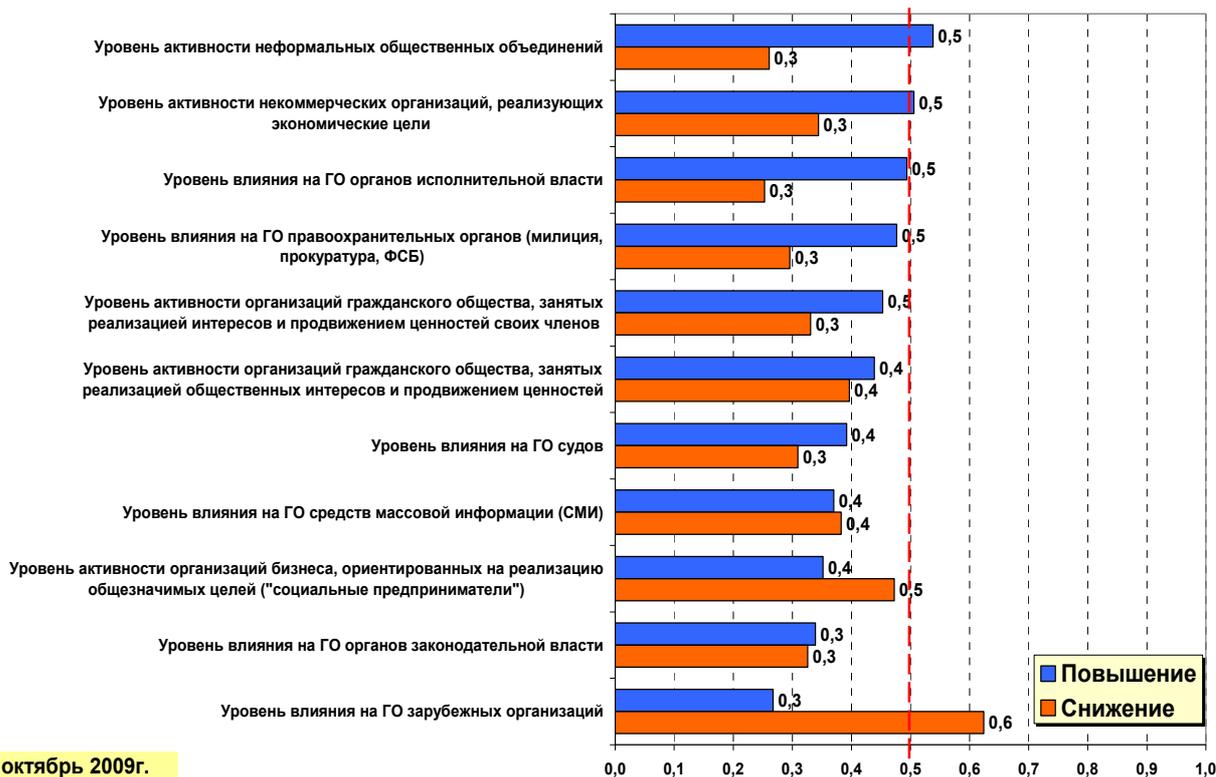
В ходе второй волны экспертных опросов была предпринята попытка «сгладить» зафиксированные неопределенности и противоречия путем проведения итерационных процедур прогнозирования, когда в очередном туре прогнозирования учитываются результаты, полученные на предыдущих этапах (процедура типа метода «Дельфи»).

Сравнительный анализ данных первого и второго туров экспертного прогнозирования позволил сделать вывод о том, что разработанный среднесрочный прогноз довольно устойчив: существенных изменений средних прогнозных экспертных оценок не произошло, что в общем-то естественно, т.к. прогноз на 3-4 года вряд ли мог бы измениться за прошедшие со времени между опросами полгода. Хотя гипотетически из-за нестабильной экономической ситуации, а также в силу особенностей итерационных процедур прогнозирования, использовавшихся во второй волне прогнозирования, предполагалось, что некоторые «сдвиги» экспертных оценок могут быть зафиксированы. И, действительно можно говорить о небольшой корректировке прогноза по поводу будущей активности неформальных общественных объединений и

¹ При подготовке раздела использовались данные двух волн экспертных опросов, реализованных группой ЦИРКОН (АНО «Социологическая мастерская Задорина») в марте и октябре 2009 г. при поддержке ИНОП и Общественной палаты РФ.

в целом вероятности повышения социально-политической активности граждан, эта вероятность теперь представляется экспертам не столь высокой. Чуть более вероятным стало представляться снижение уровня протестной активности граждан и уровня активности организаций граждан по формулированию и предъявлению требований к органам власти.

Диаграммы 1 и 2. Оцените, пожалуйста, вероятность появления или осуществления в ближайшие годы (3-5 лет) перечисленных ниже явлений или процессов изменения состояния гражданского общества в России – повышение или снижение соответствующих параметров ГО (представлены средние экспертные оценки по шкале от 0 до 1)





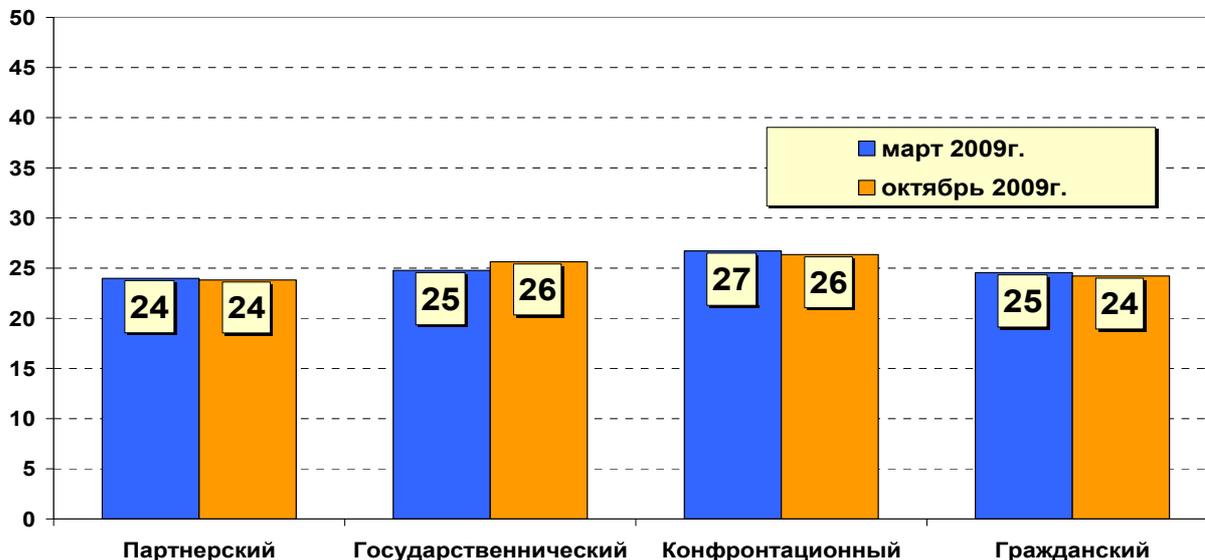
В ходе первой волны экспертного оценивания были разработаны 4 «контрастных» сценария развития гражданского общества России на ближайшие 3-5 лет, каждый из которых характеризуется несколькими основными показателями:

1. Партнёрский сценарий: уровень гражданской активности в обществе высокий; уровень воздействия государства на гражданское общество сильный; уровень поддержки государством организаций гражданского общества высокий.
2. Государственнический сценарий: уровень гражданской активности в обществе низкий; уровень воздействия государства на гражданское общество сильный; уровень поддержки государством организаций гражданского общества от существенной помощи и финансирования до отсутствия такой помощи, включая финансирование.
3. Конфронтационный сценарий: уровень гражданской активности в обществе высокий; уровень воздействия государства на гражданское общество сильный; уровень поддержки государством организаций гражданского общества низкий.
4. Гражданский (демократический) сценарий: уровень гражданской активности в обществе высокий; уровень воздействия государства на гражданское общество слабый; уровень поддержки государством организаций гражданского общества низкий.

Анализ экспертных оценок вероятности 90 различных тенденций и процессов показал, что в экспертном мнении не просматривается какой-то один доминирующий (наиболее вероятный) сценарий (см. диаграмма 3). Даже в представлениях отдельных весьма однородных групп экспертов сегодня присутствуют разные «доминирующие» сценарии. Среди экспертов, участвующих в различных формах диалога власти и гражданского общества («общественные активисты»), более вероятным считаются партнерский и гражданский сценарии. В других группах экспертов (группы

«экономистов» и «социологов») более вероятными считают либо государственный, либо конфронтационный сценарий.

Диаграмма 3. Оценки вероятности осуществления контрастных сценариев.
"Покомпонентная" оценка вероятности осуществления контрастных сценариев



В самой ближайшей перспективе наиболее вероятным сценарием развития ГО в России многими экспертами называется государственный, в рамках которого ведущая роль в развитии гражданского общества остается за государством.

Распространенный в начале экономического кризиса среди части экспертов прогноз, что в условиях кризиса нас ожидает рост гражданской и, в том числе, протестной активности граждан, похоже, не оправдался. Скорее, наоборот, в усложнившихся обстоятельствах граждане сосредоточились на решении насущных проблем «выживания», поддержания «докризисного» уровня материального положения, что для некоторых слоев привело к снижению интереса к гражданской (социальной) активности.

Эта тенденция и отразилась на зафиксированном в ходе второй волны небольшом снижении вероятности конфронтационного и гражданского сценариев развития гражданского общества, которые во многом связаны с ростом социально-политической активности граждан.

Вместе с тем есть основания полагать, что в результате возможного ослабления ресурсного обеспечения гражданских организаций со стороны государства и роста социальной активности населения **развитие может пойти и по конфронтационному сценарию.**

В качестве основных «практических» результатов проведенного прогнозирования можно отметить следующие четыре взаимно дополняющих вывода.

Во-первых, была доказана принципиальная возможность прогнозирования развития гражданского общества в нашей стране, несмотря на всю сложность этого объекта для экспертного анализа. Разработана и опробована комплексная **методология** с элементами верификации прогноза.

Во-вторых, было выявлено **состояние неопределенности «экспертных умов»**, высокой дифференциации и противоречивости экспертных представлений

относительно перспектив развития ГО в России. В силу явной политической актуальности вопроса экспертам было довольно трудно абстрагироваться от общего политического дискурса, отделить прогнозные представления от своей политической позиции.

В-третьих, если допустить, что указанный разброс экспертных оценок отражает неопределенность рассматриваемого объекта, то можно сделать вывод, что **перспективы развития гражданского общества России сегодня принципиально не определены**. Иными словами, в ходе исследования нашла подтверждение гипотеза о том, что в настоящий период российское гражданское общество находится в так называемой точке бифуркации (ветвления), из которой с примерно равными вероятностями его **развитие может пойти по нескольким существенно различным сценариям**.

В-четвёртых, похоже, что **в нашей стране сейчас нет такой доминирующей силы, которая была бы способна сдвинуть развитие гражданского общества к реализации какого-то одного доминирующего сценария**. Наиболее существенно влияют сейчас на развитие гражданского общества органы государственной власти и организованные группы граждан (будь то инициативные группы или общественные организации, НКО). Влияние остальных акторов (в частности, бизнеса, религиозных и политических объединений, а также зарубежных организаций) по сравнению с этими двумя основными, по мнению экспертов, незначительно.

Для некоторых экспертов последний вывод означает, что усилия государства по дальнейшему вытеснению из российского некоммерческого пространства западных фондов (доминирующей силы 90-х годов) представляются уже чрезмерными. А на что государству действительно нужно обратить внимание – так это на помощь организациям гражданского общества (особенно на региональном и местном уровне). На основании обнаруженных в исследовании взаимосвязей можно предположить, что если государство не будет помогать гражданскому обществу, то при росте социальной активности граждан (особенно молодежи) с высокой вероятностью его развитие пойдет по конфронтационному сценарию. Если государство не хочет такого сценария – оно обязано вести с гражданским обществом диалог и оказывать ему поддержку, прежде всего, законодательную и финансовую, облегчающую конструктивные проявления гражданской активности.

Ответ на вопрос, как осуществлять это наиболее эффективно, не входил в задачу первой волны экспертного оценивания, выполнявшейся в парадигме поискового прогнозирования, ориентированного только на оценку перспектив и выявления проблем. Вместе с тем существующие методы так называемого «нормативного» прогнозирования позволяют искать решения этих перспективных проблем и конструировать управленческие подходы к проектированию желательного будущего. Поэтому во второй волне прогнозирования экспертам был задан вопрос о том, **какие действия должно предпринять государство, что должно измениться в государственной политике по отношению к гражданскому обществу**, чтобы гражданское общество в России достигло нормального, желаемого состояния. Таким образом, была предпринята попытка уже не «поискового», а «нормативного» прогнозирования.

Судя по мнению экспертов, государству для достижения «идеального» состояния гражданского общества, необходимо предпринять действия по демократизации политической системы и либерализации политического процесса (см. табл. 1). И, наоборот, действия, связанные с дальнейшим усилением госконтроля и

государственной активности в публичной (общественной) политике рассматриваются как не способствующие и даже препятствующие развитию гражданского общества в России. В определенной степени здесь сказывается та же противоречивость экспертного сознания: с одной стороны очевиден запрос гражданских и некоммерческих организаций на государственную поддержку, с другой не менее очевиден противоположный запрос на автономизацию гражданского сектора и «отделение его от государства» (в частности, негативно рассматривается дальнейшее усиление политического влияния церкви, которая более естественно видится в роли неполитической и отделенной от государства силы).

Таблица 1. На Ваш взгляд, какие действия должно предпринять государство, прежде всего, что должно измениться в государственной политике по отношению к гражданскому обществу, чтобы гражданское общество в России достигло нормального, на Ваш взгляд, желаемого состояния?

Необходимые действия государства	Место	Средний ранг
Расширить рамки политической конкуренции	1 место	3
Снизить степень контроля над СМИ (в первую очередь над общероссийскими телеканалами)		4
Вводить позитивные для НКО изменения в законодательство, регламентирующее деятельность институтов гражданского общества		4
Организовывать и способствовать проведению публичные дискуссий с участие институтов гражданского общества широкого спектра		4
Повышать эффективность деятельности квалифицированных и авторитетных посредников взаимодействия власти и общества	2 место	6
Способствовать развитию системы государственного социального заказа		6
Предпринять действия по PR и пропаганде в СМИ гражданской активности и эффективного опыта гражданских инициатив		7
Поддержать лидеров гражданских инициатив		7
Увеличить объемы финансирования структур ГО		7
Запустить новые "национальные проекты" для массовой мобилизации населения	3 место	9
Повысить роль церкви в политике		11